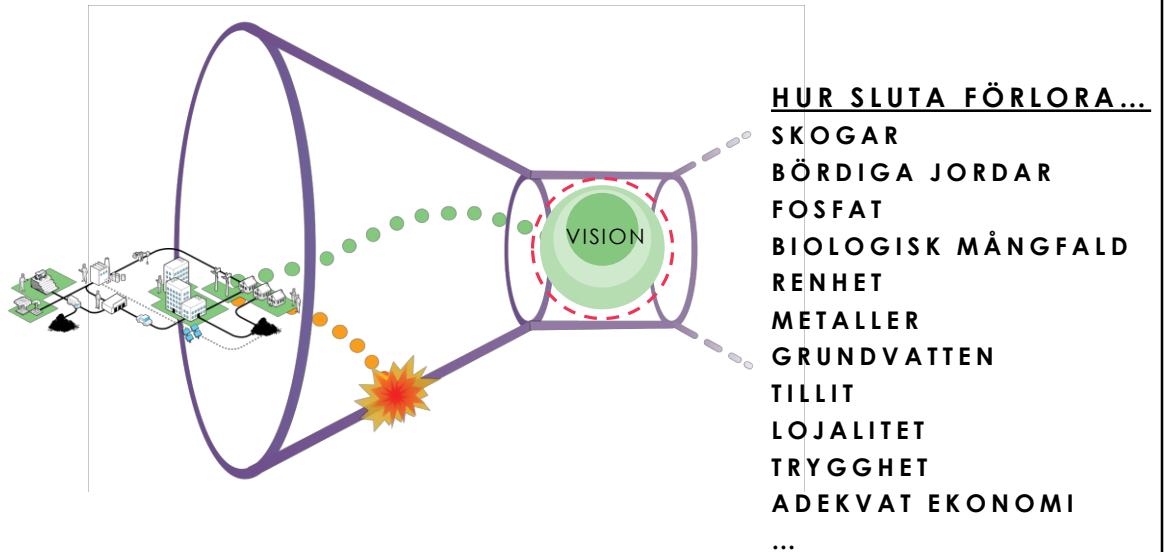


# HÅLLBAR UTVECKLING

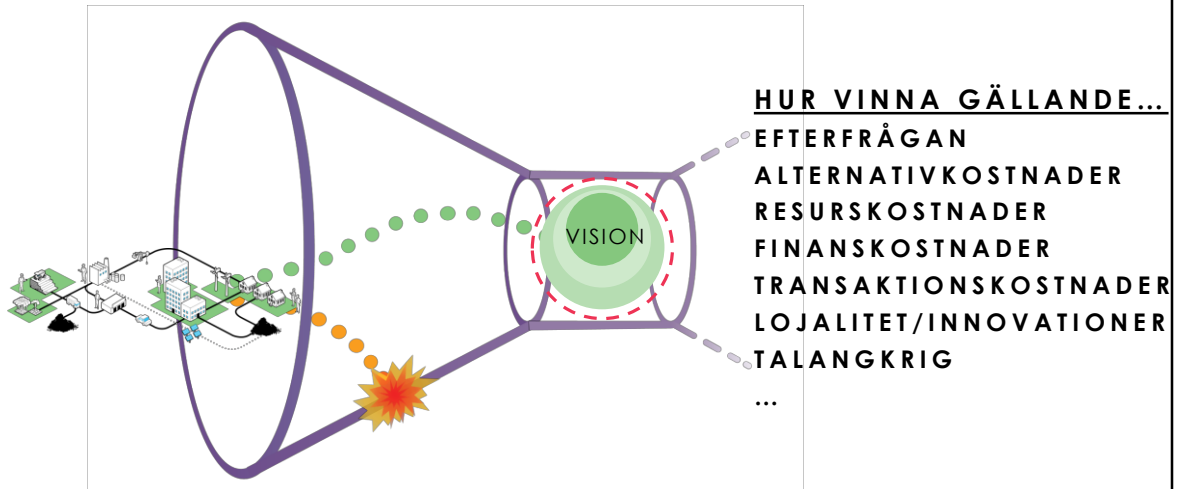
- DYNAMISK UTMANING -



Icke-hållbarhet är en dynamisk utmaning. Det blir *trängre och trängre utrymme* för dem som inte förstår detta, och större och större möjligheter för dem som lär sig hur man gör. Icke-hållbarhet är som att samhället går djupare och djupare in i en "tratt" där utrymmet för hälsa och välbefinnande minskar systematiskt. Några retoriska frågor:

- Vad kommer hända med priserna på friska skogar, bördiga jordar, rena sjöar med robusta fiskebestånd, gruvfyndigheter...allt eftersom vi förlorar mer och mer av resurserna och fler och fler människor på jorden kommer lägga bud på det som finns kvar?
- Vad kommer hända med människornas önskan om livskvalitet längre fram?
- Är det mot den bakgrunden en god idé för en organisation att förutse vad som kommer hända längre fram i tratten när det gäller möjligheter och kostnader på den föränderliga marknaden som oundvikligen följer av "tratten"? Överlevnadsfrågor är övertygande på sikt...

# HÅLLBAR UTVECKLING - DYNAMISK MÖJLIGHET -



Är en person eller organisation strategisk, rör man sig stegvis mot trattöppningen, inte rakt in i väggen. Men förändringstakten mot trattöppningen bör inte vara för snabb, för då kan de ekonomiska biverkningarna bli för stora. T ex för att ett företag eller region inte hinner få igen sina investeringar i tid. Men inte heller för långsam, för då hinner andra före och tar för sig av de ändrade villkoren. Marknaderna *kommer* att ändras p g a tratten, *allt fortare*, och det är ingen nackdel att förstå detta bättre än konkurrenterna. Att man då kan göra gott för alla, är en kraftfull bonus som kan ge en god spiral med de egna fördelarna. Och omvänt, brandkårsutryckningar längre fram i tiden, som följer av att bli tagen på sängen av den allt brantare trattväggen, är kostsamt för alla på jorden, inte minst för organisationen själv.

Alltså: Om man lägger sina investeringar så att man surfar i framkant mot hållbarhet, *ökar* systematiskt möjligheterna gällande...

- (i) *Efterfrågan*. Marknaderna för hållbara lösningar växer fortare och fortare ju längre vi kommer in i "tratten", och det gäller att i tid hålla uppsikt över alternativkostnaderna (vad det kommer att kosta ifall bara konkurrenter kan leverera på den nya efterfrågan).
- (ii) *Resurskostnader*. När fler och fler lägger bud på det som finns kvar i tratten, ökar kostnaderna för naturresurser. Vem lär sig leverera det nya som kommer, till de lägsta resurskostnaderna?
- (iii) *Finanskostnader*. Läger man stora investeringar som binder organisationens kurs åt fel håll, får man lägre avkastning, dyrare försäkringar och lån, och försämrat varumärke.
- (iv) *Transaktionskostnader*. Ifall värdekedjor och intressentnätverk inte förstår ramvillkoren ihop, missas gemensamma ekonomiska möjligheter.
- (v) *Lojalitet, kreativitet, innovationskraft*. Organisationer med tydliga värdiga mål mot en socialt och ekologiskt hållbar värld vinner talangkrig och ökar produktiviteten.